Мотивированное апелляционное определение изготовлено 25.03.2026

судья Мурашова О.В. № 11-18/2026

УИД 51MS0017-01-2025-002951-55

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кола Мурманской области 11 марта 2026 г.

Кольский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Ватанского С.С.
при секретаре Пашковой О.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1630/2025 по иску Министерства финансов Российской Федерации к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № 51 Федеральной службы исполнения наказания», Федеральной службе исполнения наказания Российской Федерации о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе представителя Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 51 Федеральной службы исполнения наказания», Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации Новицкой Елены Игоревны на **решение мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области от 19 ноября 2025 г.**

Заслушав объяснения представителя ответчиков Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 51 Федеральной службы исполнения наказания», Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации Новицкой Е.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя истца Министерства финансов Российской Федерации Подольной Т.Н. относительно доводов апелляционной жалобы,

установил:

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) обратилось в суд с иском к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № 51 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России) о взыскании денежных средств в порядке регресса. В обоснование доводов истец указал, что решением Кольского районного суда Мурманской области от 04.09.2023 по административному делу № 2а-1868/2023 бездействие ответчика ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России при оказании медицинской помощи А.А. признано незаконным, возложена обязанность устранить допущенные нарушения. В связи с длительным неисполнением судебного акта решением Мурманского областного суда от 31.10.2024 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу А.А. взыскана компенсация в сумме 5 000 рублей. Платежным поручением № 244654 от 07.02.2025 Минфин России исполнило решение в полном объеме, перечислив А.А. 5 000 рублей. Поскольку осуществленная выплата фактически является ущербом федеральному бюджету, который причинен по вине ответчика, истец просит суд взыскать с ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России денежную сумму 5 000 рублей в порядке регресса.

Определением суда от 13.10.2025 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Федеральная служба исполнения наказания Российской Федерации (далее – ФСИН России) и Управление Федеральной службы исполнения наказания России по Мурманской области (далее – УФСИН России по области).

Определением суда от 05.11.2025 ФСИН России исключена из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области от 19.11.2025 исковые требования Минфина России удовлетворены, с ФСИН России в пользу истца взысканы убытки в размере 5 000 рублей. Этим же решением суда в удовлетворении исковых требований Минфина России к ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчиков ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России, ФСИН России просит решение мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, ссылаясь на то, что вывод суда о возможности взыскания денежных средств с одного органа государственной власти в пользу другого в рамках гражданского иска является ошибочным, поскольку не учитывает публично-провоюю природу сторон и существо спорных отношений. Исполнение Минфином России решения суда о взыскании компенсации в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» является реализацией расходного обязательства Российской Федерации. Данная выплата производится за счет средств федерального бюджета и не может рассматриваться как уменьшение имущества Минфина России как юридического лица или причинение ему ущерба в гражданско-правовом смысле. Следовательно, у истца отсутствует предусмотренное статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации право на возмещение убытков, что является основанием для отказа в иске.

В судебном заседании представитель ответчиков ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России, ФСИН России и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, УФСИН России по области Новицкая Е.И., доводы апелляционной жалобы поддержала по основаниям, в ней указанным, полагала решение мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области от 19.11.2025 незаконным и необоснованным, просила его отменить и принять по делу новое решение об отказе истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель истца Минфина России Подольная Т.Н. просила решение мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области от 19.11.2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России, ФСИН России – без удовлетворения, поскольку мировой судья правильно установил имеющие значения для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы права.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд оснований к отмене или изменению постановленного по делу решения по доводам апелляционной жалобы не находит.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23).

Указанным требованиям обжалуемое решение соответствует.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений между сторонами и закон, подлежащий применению при рассмотрении дела, на основании которого определил круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела по существу, собранным по делу доказательствам дал оценку в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.



В соответствии с пунктом 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Таким образом, под правом регрессного (обратного) требования в законе понимается право лица, возместившего вред потерпевшему, требовать выплаченную сумму от непосредственного причинителя вреда, если иной размер возмещения не установлен законом.

Как установлено мировым судьей и подтверждается материалами дела, решением Кольского районного суда Мурманской области от 04.09.2023 по административному делу № 2а-1868/2023 (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 13.12.2023) бездействие ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России при оказании медицинской помощи А.А. признано незаконным, на данного ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

В связи с длительным неисполнением судебного акта решением Мурманского областного суда от 31.10.2024 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу А.А. взыскана компенсация в сумме 5 000 рублей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20.02.2025 указанное решение оставлено без изменения.

Платежным поручением № 244654 от 07.02.2025 Минфин России исполнило решение суда в полном объеме, перечислив А.А. денежную сумму 5 000 рублей.

Разрешая заявленные требования суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из установленного факта вины ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России в неисполнении в разумный срок решения Кольского районного суда Мурманской области от 04.09.2023 (с учетом изменений суда апелляционной инстанции), в результате чего с Минфина России на основании вступившего в законную силу решения Мурманского областного суда от 31.10.2024, в пользу А.А. взыскана компенсация за неисполнение судебного акта в разумный срок в размере 5 000 рублей. Установив данные обстоятельства, а также тот факт, что Минфином России выплачена компенсация за неисполнение судебного акта в разумный срок, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, в связи с чем взыскал в порядке регресса с ФСИН России, как главного распорядителя средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности причинителя вреда, сумму в размере 5 000 рублей.

Оснований не согласиться с выводами мирового судьи, которые подробно и убедительно мотивированы, подтверждены представленными доказательствами и соответствуют нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям, суд апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы не усматривает.

В силу пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управлявшим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Часть 4 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусматривает, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Таким образом, федеральный законодатель установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, - механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

При этом часть 6 статьи 1 вышеназванного Федерального закона содержит специальное правило, в соответствии с которым органы, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков возможна лишь при наличии следующих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

При взыскании убытков подлежит доказыванию факт противоправных действий причинителя вреда, наличие и размер ущерба, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и противоправными действиями причинителя вреда.

На лице, заявляющем требование о возмещении внедоговорного вреда, лежит обязанность доказать наличие вреда и его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

По смыслу указанных норм закона ответственность за незаконные действия государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов наступает при наличии общих оснований, предусмотренных статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, в также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд принимает во внимание установленный факт неисполнения в разумный срок решения суда ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России, входящего в систему ФСИН России. При этом ФСИН России является федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации (пункт 1 Положения о ФСИН Росси, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314).

Поскольку вина ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России в ненадлежащем исполнении судебного акта в разумный срок была установлена вступившим в законную силу решением суда от 31.10.2024, то суд первой инстанции, принимая вышеуказанное решение в качестве преюдициального в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт выплаты компенсации, правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения регрессных требований Минфина России к ФСИН России, как главному распорядителю средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности причинителя вреда (статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункт 6 пункта 7 Положения о ФСИН России, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314).

Исходя из системного анализа вышеприведенных норм материального права, выплаченная Минфином России выплата А.А. присужденной компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, фактически является ущербом федеральному бюджету и этот ущерб причинен по вине ответчика, соответственно к нему как непосредственному причинителю вреда и подлежит предъявлению регрессное требование о возмещении ущерба.

При этом именно в целях регулирования правоотношений, связанных с возмещением денежных средств, затраченных из бюджетов соответствующего уровня на выплату компенсаций за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, пунктом 6 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ предусмотрено специальное правило, наделяющее уполномоченные органы правом регрессивного требования к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика ФСИН России суммы причиненного ущерба.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указание на обстоятельства и факты, которые не были проверены или учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения решения по существу спора, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для переоценки которых и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таком положении суд находит постановленное мировым судьей решение законным и обоснованным, оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене или изменению решения суда, в том числе и по мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области от 19 ноября 2025 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 51 Федеральной службы исполнения наказания», Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации Новицкой Елены Игоревны – без удовлетворения.

Председательствующий: С.С. Ватанский

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
25.03.2026

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00E4172EE6E10F8BCD2E2097897F2CD658
Владелец Ватанский Сергей Сергеевич
Действителен с 17.12.2025 по 12.03.2027